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|  | | נגד | |  | |
| הנאשם | | סאלח בן אחמד חרב ת"ז 028241875, יליד 1971 | |  | |

**גזר דין**

**1. העבירות בהן הורשע הנאשם**

5129371 הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות הבאות:

עבירות בנשק - עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין ;

שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 + סעיף 29 לחוק העונשין ;

סיוע לאחר מעשה - עבירה לפי סעיף 260 + 261(1) לחוק העונשין.

על פי עובדות כתב האישום בו הודה הנאשם, היה הנאשם בעל רשיון להחזיק נשק. הנאשם מסר את הנשק שהוחזק אצלו ברשיון לחברו, נביל ניג'ם. אותו נביל ניג'ם עשה באקדח שימוש ורצח באמצעותו את אלביר נאסר. נביל החזיר את האקדח לנאשם וסיפר לו כי עשה שימוש באקדח כדי להמית אדם. הנאשם חזר לביתו עם האקדח והמחסנית הריקה כאשר הבחין בסימני דם ושיער על קצה האקדח. הוא ניקה את האקדח והסיר ממנו את כל אותם סימנים המעידים על השימוש שנעשה בו. בנוסף על אלו, נסע הנאשם עם אותו נביל, מספר ימים לאחר מכן, לאזור כפר ירכא והניח שם מכשיר פלאפון ואת מפתחות מכוניתו של המנוח וזאת בכוונה לשבש את החקירה.

כאמור, הודה הנאשם בכל המעשים המפורטים בכתב האישום והורשע בעבירות כמפורט לעיל.

**2.** **הטיעון לעונש**

ב"כ המאשימה עותרת לגזור על הנאשם עונש של מאסר ממושך. בטיעונה המפורט מציינת ב"כ המאשימה הן את עבירת הנשק והן את השימוש שנעשה בנשק והסיוע שנתן הנאשם למבצע הרצח לאחר מעשה. הנאשם נתן לאותו נביל את נשקו וזאת לאחר שהובטח לו סכום כסף עבור הנשק. הנאשם ידע בדיעבד כי בוצע רצח בנשק הנ"ל ואולם המשיך בסיוע ובחיפוי על המבצע של הרצח, כאשר לא דיווח למשטרה, ולו בדיעבד, על המעשה, ואף נקט בשורה של פעולות כדי לסייע בידי נביל להמלט מאימת הדין. בנסיבות אלו עותרת ב"כ המאשימה למצות עם הנאשם את מלוא חומרת הדין ולגזור עליו ענישה ההולמת את חומרת מעשיו.

הסנגור ציין כי אין לנאשם עבירות קודמות. הנאשם הודה בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום וחסך זמן שיפוטי יקר. הסנגור מציין כי הנאשם לא ידע על כוונה לבצע רצח אלא סבר שאותו נביל זקוק לנשק לצורך הגנה עצמית. עוד מבקש הסנגור כי בית המשפט יתחשב בעברו הנקי של הנאשם, בעובדה כי שירת שרות צבאי ביחידה קרבית, וכן בעובדה כי נפגע בתאונת דרכים והוא סובל מבעיות רפואיות, הכל כמפורט במסמכים שהוצגו לבית המשפט, נ1/. עוד מציין הוא כי הנאשם נשוי ואב לשלושה קטינים, בני 5, 3 ו- 7 חודשים. מצבו הכלכלי קשה. הוא בן למשפחה נורמטיבית. אביו שירת במשטרה, בני משפחתו האחרים אף הם רחוקים מעיסוק בפלילים וכולם נורמטיבים. עוד טוען הסנגור כי מלכתחילה התרשלה המדינה כאשר נתנה רשיון נשק לאדם אשר שוחרר משרות צבאי על רקע של נכות פסיכיאטרית וגם ענין זה צריך לבוא לידי ביטוי בחומרת הענישה.

הנאשם עצמו הביע חרטה וביקש כי בית המשפט יתחשב במצבו ובמצב משפחתו.

**3. שיקולי בית המשפט לענין הענישה**

כאמור, דובר בתיק זה בהרשעה, הן בעבירת נשק והן בעבירות הקשורות לסיוע ולחיפוי על מבצע הרצח, וזאת לאחר ביצוע הרצח. מדובר בעבירות חמורות, כאשר הן נעברות בנפרד זו מזו. החומרה כפולה כאשר הארוע הכולל הוא כפי שבמקרה שבפני.

מעיון בהודעות הנאשם שהוגשו, וכן מהטיעון שטוען הוא, עולה כי המעשה מלכתחילה, כבר בעת שמסר את הנשק לידי אותו נביל, גבל בשותפות מלאה לרצח. הטענה לפיה סבר הנאשם כי מדובר בנשק לצורך הגנה עצמית, מפוקפקת. יצוין כי מעבר לכך לא יכול הנאשם להסתמך על טענה זו כי הרי הגנה עצמית יכולה להחשב כטענת הגנה רק כאשר אדם מותקף באופן פתאומי ונוקט בפעולה מיידית. כל הצטיידות בנשק מראש, מצביעה על אפשרות שיעשה בו שימוש בלתי חוקי, וזאת בנסיבות כפי שבפני, כאשר מבקש הנשק אינו מורשה לעשות בו שימוש והעברת הנשק אליו היא בתמורה כספית גבוהה. כבר מראש היה על הנאשם לדעת או לפחות לחשוד כי כוונותיו של אותו נביל אינן כשרות ולנקוט בפעולה המתבקשת, דהיינו לסרב למסור לו את הנשק ולדווח למשטרה. התנהגותו היוותה עצימת עיניים מהאפשרות הברורה של ביצוע העבירה. ענין זה נזקף לחובתו במסגרת מכלול השיקולים להחמרה בענישה.

מדיניות הענישה בעבירות נשק הינה להחמיר בענישה. אין צורך להרחיב את הדיבור על הסיכון הנגרם לחברה כתוצאה מהפצת נשק בצורה בלתי חוקית. בית המשפט העליון כבר פסק בעבר בע"פ 910/85, **אברהים קונדוס ואח' נ. מדינת ישראל**, פורסם בתקדין עליון 86/2, עמ' 670, כי:

"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים מוגדר בעזרת הנשק האמור."

במקרה זה, וכאשר בפועל בוצעה עבירה של רצח בסיוע הנשק, מתממש הסיכון. ענין זה, לכשעצמו, מעיד כאלף עדים על חומרת העבירה ועל מדיניות הענישה הראויה.

נכונים לענין זה דברים שנאמרו בע"פ 6941/01, **מדינת ישראל נ. חיים פינטו**, פורסם בתקדין עליון 2002(1), 669:

"...ופעולות יזומות שנעשו ע"י המשיב לקראת מכירתו של נשק זה, יש בהן כדי להצביע על סכנה רבה, ואלמלא סוכלה פעולת המכירה עת נתפס הנשק ע"י סוכן, עלול היה הנשק להגיע לידיהם של אנשים המסכנים את בטחון הציבור, בין על דרך של פעולות חבלניות, או על דרך של מעשים פליליים המסכנים חיי אדם. בבואו להעניש על ביצוע עבירות מסוג זה, על בית המשפט לתת משקל הולם לאינטרס הציבור בהרתעה גם אל מול הנסיבות האישיות של העבריין."

לא בכדי קבע המחוקק עונשים מרתיעים למבצעי עבירות בנשק. כוונת החקיקה הינה ברורה, להרתיע אנשים מלבצע עבירות אשר מעבר להיותן חמורות עלולות הן להוביל בהמשך לתוצאות חמורות אף יותר, וזאת אם יעשה בנשק שימוש על ידי גורמים פליליים ו/או שימוש כנגד בטחון המדינה. בבואנו לגזור את הדין עלינו להביא לידי ביטוי את כוונת החקיקה ומטרתה באופן שלא יהווה החוק סיסמא ריקה מתוכן. ראה:

ע"פ 2620/93, **פלוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד מט(3), עמ' 1.

מעבר לכך, חובת בית המשפט הינה להגן על קורבנות העבירה. כשם שנאשם זכאי כי שיקומו וצרכיו יילקחו בחשבון במסגרת שיקולי הענישה כך גם זכאים אלו העלולים להיפגע ממנו או מאחרים כמותו, להגנת בית המשפט. ככל שמעשיו של נאשם חמורים יותר כך גם גובר הצורך לשים את הדגש על הגנת הקורבנות (בין אם קורבנות בפועל או קורבנות פוטנציאליים). ראה ב**ע"פ 4872/95, מדינת ישראל נ' גל אילון ו2- אח, פ"ד נג(3), 1, עמ' 8-9,** שם נאמרו גם הדברים הבאים, המנחים אותנו בבואנו לגזור את הדין:

**"מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנוהגים חברתיים מקובלים המגינים על גופו, רכושו וכבודו של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה, עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן בו השתת עונש ממשי הוא בבחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי לו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית תחליש הכרת האיסור שבהתנהגות".נ**

כאמור, ובמקרה זה, לא ניתן להגן על הקורבן אשר נרצח. ואולם, ניתן להביא לידי ביטוי בחומרת הענישה את ההכרח להגן על הציבור מפני מעשים מסוג אלו של הנאשם.

כאמור, לא רק בעבירות בנשק הורשע הנאשם, אלא גם בעבירה של סיוע לאחר מעשה ובעבירה של שיבוש מהלכי משפט. מדובר במעשים שביצע הנאשם ביודעין במטרה לסייע לחבר שביצע עבירה של רצח. הנאשם שבשלב זה כבר ידע בפועל כי בוצע רצח באמצעות הנשק שמסר לאותו נביל, בחר להשמיד ראיות, לסייע למבצע הרצח בהעלמת ראיות והכל ביודעין. מדובר בעבירות שהן נפרדות מעבירת הנשק במובן זה שניתן לגזור בגינן עונש שהוא עונש מצטבר על העונש שיגזר בעבירת הנשק. ראה לענין הצטברות ענישה:

ע"פ 4577/98, **אבי דיין נ' מדינת ישראל**, פורסם פד נה(2), 405.

לא מצאתי בכל הטיעונים שבפני כל הסבר או צידוק למעשיו של הנאשם. הנאשם היה צריך לדעת מלכתחילה שהוא תורם את נשקו לביצוע העבירה. ואולם, גם אם נצא מתוך נקודת הנחה, לטובתו, שטעה ולא הבין זאת מראש, הרי שמרגע שידע על ביצוע הרצח היה עליו לפעול מיידית ולדווח למשטרה. משלא עשה כן עבר את העבירות החמורות ועליו להענש בהתאם.

במסגרת השיקולים להקלה בעונשו לקחתי בחשבון את טיעוניו. מצבו הרפואי אכן נלקח בחשבון ואולם מצב רפואי קשה ככל שיהיה אינו יכול להוות מעין חסיון מפני ענישה. עוד לקחתי בחשבון את הודיתו של הנאשם והחסכון בזמן שיפוטי וכן את מצבו המשפחתי הקשה. ואולם, עם כל ההתחשבות במצוקותיו, לא ניתן שלא לגזור עליו עונש של מאסר ממושך ומרתיע.

בשולי האמור לעיל, אני מוצא לנכון להתייחס לטענה לפיה התרשלה המדינה כאשר העניקה לנאשם רשיון לנשק. יתכן כי אכן יש בכך מידה של רשלנות. ואולם, הנאשם שידע על מצבו הרפואי, היה צריך (אם אכן שומר חוק הוא) לדווח על כך למדינה ולהמנע מלהחזיק בנשק. כך גם היה על משפחתו לנהוג. משלא עשה כן, אין מקום לבוא ולגלגל את האשמה כולה לפתחה של המדינה אשר העניקה לו את הרשיון.

**4. סיכום גזר הדין**

בסיכומו של דבר ולאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר את דינו של הנאשם כדלקמן:

בגין כל העבירות אשר בביצוען הורשע הנאשם, אני גוזר עליו 7 שנות מאסר, מהן 6 לריצוי בפועל ושנה אחת מאסר על תנאי. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך 24 חודשים ממועד שחרורו ממאסר העבירות בהן הורשע וכן כל עבירת נשק ויורשע עליהן.

סך הכל ירצה הנאשם 6 שנות מאסר, שמניינן החל מיום 13/11/02, מועד בו נעצר הנאשם.

**המזכירות תכין פקודת מאסר בהתאם**.ב

הודע לנאשם על זכותו לערער על גזר הדין, תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום כ"ג באדר א תשס"ג, 25 בפברואר 2003 במעמד הנאשם, הסנגור ונציג/ת התביעה. מותר לפרסום מיום 25/02/2003.ו**

|  |
| --- |
| ר. שפירא, שופט |
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